

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ЛИЦЕЙ «ИНТЕЛЛЕКТ» ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХАРЦЫЗСК»  
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

П Р И К А З

28 марта 2025 года

Харцызск

№ 49

Об итогах мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 1-4 классов «ЛИЦЕЙ «ИНТЕЛЛЕКТ» Г.О. ХАРЦЫЗСК» в 2024-2025 учебном году

В соответствии с планами ВСОКО и внутришкольного контроля на 2024-2025 учебный год, руководствуясь приказом ГБОУ «ЛИЦЕЙ «ИНТЕЛЛЕКТ» Г.О. ХАРЦЫЗСК» от 02.12.2024 № 281/1 «О мониторинге функциональной грамотности», Уставом ГБОУ «ЛИЦЕЙ «ИНТЕЛЛЕКТ» Г.О. ХАРЦЫЗСК», утвержденным приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 01.07.2024 № 1205 «Об утверждении Устава в новой редакции», в рамках комплекса мероприятий по повышению функциональной грамотности обучающихся

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить Аналитическую справку по результатам проведения мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 1-4 классов (прилагается).
2. Педагогам, преподающим в 1-4 классах, принять к сведению результаты мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 1-4 классов .
3. Отметить работу педагогов, принимавших активное участие в мероприятиях по формированию функциональной грамотности обучающихся.
3. Руководитель ШМК учителей начальных классов Самойловой О.А.:
  - 3.1. Проанализировать результаты мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся в рамках работы ШМК на заседаниях ШМК;
  - 3.2. Обеспечить:
    - 3.2.1. Усиление организационной работы, обеспечивающей внедрение систематической деятельности по формированию функциональной грамотности в практику работы педагогов – предметников
    - 3.2.2. Включение в работу педагогов форм и методов формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся (рассмотреть вопрос на заседании ШМК);
    - 3.2.3. Анализ учебно-методических материалов, которые используют учителя, на предмет формирования различных аспектов функциональной грамотности, при необходимости расширить банк материалов, необходимых для формирования и оценки функциональной грамотности.
    - 3.2.4. Методическую поддержку учителей по вопросу формирования и оценки функциональной грамотности.
4. Заместителю директора по УВР Калите В.В. обеспечить организационно-методическое сопровождение выполнения Дорожной карты по повышению функциональной грамотности.
5. Заместителю директора по УВР Тищенко Н.С. включить в план повышения квалификации и профессионального развития педагогов тематики формирования и оценки функциональной грамотности.
6. Ответственному за ведение сайта ГБОУ «ЛИЦЕЙ «ИНТЕЛЛЕКТ» Г.О. ХАРЦЫЗСК» Тюканько С.В.:

- 6.1. Разместить данный приказ на сайте учреждения;
- 6.2. Актуализировать информационный блок «Функциональная грамотность» на сайте учреждения.
7. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.
8. Приказ вступает в силу с даты его подписания.

Директор  
ГБОУ «ЛИЦЕЙ «ИНТЕЛЛЕКТ»  
Г.О. ХАРЦЫЗСК»



Т.А. Акимова

Приложение  
к приказу  
ГБОУ «ЛИЦЕЙ «ИНТЕЛЛЕКТ»  
Г.О. ХАРЦЫЗСК»  
от 28.03.2025 № 49

**Итоги мониторинга  
уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 1-4 классов  
ГБОУ «Лицей» «Интеллект» в 2024/2025 учебном году**

В 2024-2025 учебном году проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся в 1–4 классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ. Задания были направлены на мониторинг читательской грамотности, языковой грамотности, математической грамотности, естественнонаучной грамотности. Результаты по каждому направлению представлены в таблицах.

**Результаты мониторинга читательской грамотности**

Класс	Кол-во уч-ся	ФИО учителя	Читательская грамотность			
			Уровень (количество уч-ся, %)			
			высокий	достаточный	средний	низкий
1-А	19	Самойлова О.А.	7 – 37%	8 – 42%	3 – 16%	1 – 5%
1-Б	18	Скрышник И.А.	6 – 33%	7 – 39%	5 – 28%	0
2-А	19	Ильина И.А.	2 – 11%	8 – 42%	9 – 47%	0
2-Б	18	Волегова Л.В.	10 – 56%	6 – 33%	2 – 11%	0
3-А	28	Сапрыкина М.А.	13 – 46%	10 – 36%	5 – 18%	0
3-Б	28	Малыгина Т.П.	13 – 46%	12 – 43%	3 – 11%	0
4-А	25	Гальченко И.А.	14 – 56%	8 – 32%	3 – 12%	0
4-Б	27	Черватюк А.М.	5 – 19%	7 – 26%	14 – 52%	1 – 4%
Всего	182		70 – 38%	66 – 36%	44 – 24%	2 – 2%

**Результаты мониторинга языковой грамотности**

Класс	Кол-во уч-ся	ФИО учителя	Языковая грамотность			
			Уровень (количество уч-ся, %)			
			высокий	достаточный	средний	низкий
1-А	19	Самойлова О.А.	7 – 37%	8 – 42%	4 – 21%	0
1-Б	18	Скрышник И.А.	3 – 17%	8 – 44%	7 – 39%	0
2-А	19	Ильина И.А.	7 – 37%	8 – 42%	4 – 21%	0
2-Б	18	Волегова Л.В.	7 – 39%	6 – 33%	5 – 28%	0
3-А	28	Сапрыкина М.А.	7 – 25%	15 – 54%	6 – 21%	0
3-Б	28	Малыгина Т.П.	7 – 25%	13 – 46%	8 – 29%	0
4-А	25	Гальченко И.А.	5 – 20%	15 – 60%	5 – 20%	0
4-Б	27	Черватюк А.М.	5 – 19%	8 – 30%	13 – 48%	1 – 4%
Всего	182		48 – 26%	81 – 45%	52 – 28%	1 – 1%

**Результаты мониторинга математической грамотности**

Класс	Кол-во уч-ся	ФИО учителя	Математическая грамотность			
			Уровень (количество уч-ся, %)			
			высокий	достаточный	средний	низкий
1-А	19	Самойлова О.А.	5 – 26%	8 – 42%	6 – 32%	0
1-Б	18	Скрышник И.А.	8 – 44%	8 – 44%	2 – 12%	0
2-А	19	Ильина И.А.	7 – 37%	8 – 42%	4 – 21%	0
2-Б	18	Волегова Л.В.	7 – 39%	6 – 33%	5 – 28%	0
3-А	28	Сапрыкина М.А.	5 – 18%	14 – 50%	9 – 32%	0
3-Б	28	Малыгина Т.П.	7 – 25%	12 – 43%	9 – 32%	0
4-А	25	Гальченко И.А.	6 – 24%	14 – 56%	5 – 20%	0
4-Б	27	Черватюк А.М.	5 – 19%	7 – 26%	14 – 52%	1 - 4%
Всего	182		50 – 27%	77 – 42%	54 – 30%	1 - 1%

**Результаты мониторинга естественно-научной грамотности**

Класс	Кол-во уч-ся	ФИО учителя	Естественнонаучная грамотность			
			Уровень (количество уч-ся, %)			
			высокий	достаточный	средний	низкий
1-А	19	Самойлова О.А.	6 – 32%	9 – 47%	4 – 21%	0
1-Б	18	Скрышник И.А.	3 – 17%	6 – 33%	9 – 50%	0
2-А	19	Ильина И.А.	9 – 47%	9 – 47%	1 – 6%	0
2-Б	18	Волегова Л.В.	11 – 61%	5 - 28%	2 -11%	0
3-А	28	Сапрыкина М.А.	13 – 45%	11 – 41%	4 – 14%	0
3-Б	28	Малыгина Т.П.	18 – 64%	6 – 22%	4 – 14%	0
4-А	25	Гальченко И.А.	13 – 52%	8 – 32%	4 – 16%	0
4-Б	27	Черватюк А.М.	6 – 22%	9 – 33%	11 – 41%	1 - 4%
Всего	182		79 – 43%	63 – 35%	39 – 21%	1 - 1%

**Общий уровень сформированности функциональной грамотности по классам**

Класс	Кол-во уч-ся	ФИО учителя	Общий уровень ФГ по классам			
			Уровень (количество уч-ся, %)			
			высокий	достаточный	средний	низкий
1-А	19	Самойлова О.А.	5 – 26%	9 – 48%	4 – 21%	1 – 5%
1-Б	18	Скрышник И.А.	7 – 39%	8 – 44%	3 – 17%	0
2-А	19	Ильина И.А.	3 - 15%	8 - 42%	7 - 37%	1- 5 %
2-Б	18	Волегова Л.В.	7 – 39%	6 – 33%	5 – 28%	0
3-А	28	Сапрыкина М.А.	5 – 18%	18 – 64%	5 - 18 %	0
3-Б	28	Малыгина Т.П.	11 – 39%	11 – 39%	6 – 22%	0
4-А	25	Гальченко И.А.	6 – 24%	16 – 64%	3 - 12%	0
4-Б	27	Черватюк А.М.	5 – 19%	8 – 30%	12 – 44%	2 – 7%
Всего	182		49 – 27%	84 – 46%	45 – 25%	4 – 2%

**Выводы:**

1. 46 % обучающихся имеют высокий уровень сформированности функциональной грамотности; 27 % - достаточный уровень; 25% - средний уровень; 2% уч-ся низкий уровень.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справились с заданиями естественнонаучной грамотности (43%). На достаточном уровне справились с заданиями читательской грамотности (38%). Средние

результаты учащиеся показали при выполнении заданий математической (27%) и языковой (26%) грамотностей.

3. По итогам диагностики можно отметить, что не все учащиеся умеют анализировать представленную информацию и делать выводы на основе информации, содержащейся в тексте; классифицировать по разным признакам; преобразовывать информацию из одной формы в другую.

4. Большинство учащихся успешно справляются с заданиями на соотнесение информации с жизненной ситуацией, и с заданиями, где необходимо находить и извлекать одну единицу информации.

5. По итогам диагностики языковой грамотности отмечаются дефициты в выполнении заданий на умения различать слово и предложение; вычленять слова из предложений; вычленять звуки из слова.

6. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание при выполнении задний математической грамотности. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему.

#### **По результатам диагностики можно рекомендовать:**

В рамках преподавания предметов:

1. Увеличить долю заданий, направленных на развитие математической и языковой грамотностей.

2. Увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской грамотности и продолжить работу по формированию смыслового чтения.

3. Уделять внимание заданиям, направленным на формирование умения находить и извлекать информацию из текста.

4. Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

5. Систематически проводить работу по устранению вычислительных ошибок в решении выражений разного вида.

6. Использовать алгоритм решения задач нестандартного вида.

7. Включать в урок упражнения на развитие логического мышления, проведение анализа, синтеза.

8. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики).

Подготовил  
руководитель ШМК учителей начальных классов

О.А. Самойлова